

Van
KING, Arjan Kloosterboer (06 2762 5971)

Aan
Deelnemers Werkgroep doorontwikkeling RGBZ

cc
Hans Harskamp (Gemeente Woerden), Theo Raets (Circle), John Rooijackers (PinkRoccade), Sid Brouwer (Centric), Rob van Tiel (RoXit), Roel de Bruin (Centric)

Betreft
Verslag vierde bijeenkomst Werkgroep doorontwikkeling RGBZ dd. 12 juni 2012

Aanwezig
Brenda de Graaf (Gemeente Den Haag), Adri Paap (Gemeente Woerden), Alexander van Holstein (Gemeente Tilburg), Jurgen Aarden (Gouw IT), Roel Janssen (Circle), Dennis de Wit (PinkRoccade), Bastiaan Ligt (RoXit), Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Ellen Debats (KING), Arjan Kloosterboer (KING)

Afwezig
Rindert Dijkstra (Gemeente Apeldoorn), Mark Hanekamp (Gemeente Woerden), Koen Laan (Centric), Robert Parhonyi (InterAccess)

1. Opening en mededelingen

Verslag is akkoord. Actiepunten en n.a.v.:

Ad. 1. Alexander moet de discussie over de relatie tussen ZTC, PDC en DSP nog toevoegen aan Pleio. In de Baseline Informatiehuishouding komt deze relatie niet aan de orde, in de ZTC wel.

Ad. 6, de ZTC: over het gezamenlijk beheren van e-formulieren en zaaktypen wordt bij KING nagedacht. 'Zaakobjecten' is als discussies aan Pleio toegevoegd.

Ad. 7, de Baseline: vraagpunten n.a.v. de Baseline zijn als discussies aan Pleio toegevoegd.

Overige actiepunten komen bij de navolgende agendapunten aan de orde.

2. Hoofd- en deelzaken

De notitie over zaken en deelzaken die in de voorgaande werkgroep is besproken, is naar aanleiding daarvan en reacties op Pleio aangescherpt en ligt ter tafel.

De discussie wordt gevoerd of zaaktypen klantgericht dan wel intern gericht afgebakend worden. De uitkomst daarvan is dat zaaktypen idealiter afgebakend worden op basis van de klantvraag, maar dat het niet doenlijk is om voor elke vraag een nieuwe 'maatwerkzaak' te configureren. Het is bovendien van belang vooraf duidelijkheid te kunnen scheppen naar de klant over de afhandeling van een vraag. Dat vereist een meer intern gerichte afbakening van zaaktypen, naar bedrijfsprocessen zoals genoemd in de notitie. Indien een vraag behandeld moet worden in twee of meer deelzaken, dan zal een hoofdzaak van een generiek geformuleerd zaaktype benodigd zijn, zoals 'Behandelen meervoudige aanvraag'.

Conclusie is dat de werkgroep zich in de notitie kan vinden.

De tweede notitie die over dit onderwerp voorligt, gaat over consequenties en bijbehorende oplossingsrichtingen van de gekozen afbakening van zaken en deelzaken. Enkele aspecten worden besproken.

V.w.b. archivering wordt het volgende geconcludeerd. Als een zaak in deelzaken behandeld wordt, dan betreft elke deelzaak een bedrijfsproces en is het wenselijk de informatie van de hoofdzaak bij elke deelzaak te archiveren. Maar, in sommige gevallen is het juist wenselijk de informatie van alle deelzaken bij de hoofdzaak te archiveren. Bijvoorbeeld bij een omgevingsvergunningzaak met een deelzaak per activiteit. Afgevraagd wordt of dit te sturen is met het resultaattype.

Een belanghebbende is er soms op hoofdzaak-niveau d.w.z. voor hoofdzaak en voor alle deelzaken, en soms alleen bij een specifieke deelzaak. Het is dus niet zo dat persé alle betrokkenen bij een hoofdzaak ook de betrokkenen bij elke deelzaak zijn en vice versa.

Het informeren over statuswisselingen geldt zowel voor de hoofdzaak als voor alle deelzaken. Voor deelzaken is dit optioneel.

V.w.b. relaties tussen zaken moet opgepast worden voor 'advieszaakjes' e.d. Zaken zijn extern gericht, een advies is dat lang niet altijd. Indien dergelijke werkprocessen tot deelzaak worden 'verheven' geeft dat onduidelijkheid in de informatievoorziening naar de klant. Het alternatief is hiervoor het begrip 'taak' te introduceren. Dit moet nog uitgewerkt worden.

Op Pleio gaan we verder in op de consequenties. Ook v.w.b. het openstaande actiepoint uit het voorgaande overleg of met de gewijzigde modellering een antwoord gegeven kan worden op de vragen van Brenda op Pleio over de relatie van deelzaken tot de hoofdzaak.

3. Zaaktype-specifieke eigenschappen

Ter tafel ligt een notitie over de stand van de discussie over dit onderwerp.

Dat er behoefte is aan het uitwisselen van zaaktypespecifieke gegevens, daarin kan de werkgroep zich vinden. Voor wat betreft de wijze waarop gaat de voorkeur op de korte termijn uit naar 'extra-elements' in StUF-berichten. Opnemen in het RGBZ ziet de werkgroep niet zitten. Op termijn kan wellicht hergebruik gemaakt worden van entiteiten in andere StUF-modellen. Vooralsnog is dat niet mogelijk zonder die entiteiten expliciet in StUF-Zaken op te nemen hetgeen moeilijk te beheren valt. Onderzocht moet worden of het mogelijk is om een 'extra element' nader te specificeren.

4. Rollen in RSGB en procesmodellen

Ter tafel ligt een notitie met een voorstel voor rollen en rolbenamingen. N.a.v. hiervan volgt discussie op een aantal aspecten.

Waar zit het bestuursorgaan? Wat is haar rol bij de zaak en wat is de relatie tot het besluit dat veelal een uitkomst is van een zaak? Hoe maken we duidelijk welk bestuursorgaan een zaak in behandeling heeft en een besluit genomen heeft?

De 'geïnformeerde' cq. een persoon of bedrijf dat aangegeven heeft geïnformeerd te willen worden over de voortgang en uitkomst van een zaak, is dat de rol van 'belanghebbende' of moet daar een specifieke rol benoemd worden?

De gemachtigde, hoe te specificeren? De discussie gaat vooral over wie de initiator van de zaak is: de gemachtigde of degene die hem/haar gemachtigd heeft? Bijvoorbeeld, een bezwaarzaak waarbij een burger een advocaat machtigt namens hem bezwaar in te dienen. De belangen van de burger worden behartigd door de advocaat. Alle communicatie gaat ook naar cq. via de advocaat. Dat neigt naar de advocaat als initiator.

Verdere discussie over deze aspecten op Pleio. Voor het overige kan de werkgroep zich in de notitie vinden.

5. Documenttypen

Ter tafel ligt een uitgewerkte tabel met de nieuwe RGBZ-documenttypen op basis van de nieuwe NEN-norm en de bestaande RGBZ-documenttypen. Uit tijdgebrek komt de behandeling hiervan niet aan de orde.

Reacties op Pleio. Ook v.w.b. de acties uit het voorgaande overleg of er een relatie gelegd moet worden naar de Selectielijst Archiefbescheiden en/of het DSP en of de lijst korter kan, tot onder de 100.

6. Klantcontacten

Een aanzet tot modellering van klantcontacten ligt ter tafel. Uit tijdgebrek komt de behandeling hiervan niet aan de orde. Reacties en discussie op Pleio. Ook v.w.b. de openstaande actie uit het voorgaande overleg: is met de combinatie van de gemodelleerde klantcontacten en de huidige modellering van ontvangen en verzonden documenten een volledig klantcontactbeeld te presenteren? Een check met MijnOverheid (Lopende zaken) kan inzicht verschaffen.

Voor wat betreft de overige acties uit het voorgaande overleg, het volgende.

Klantcontacten zouden in de top 10 van iNUP-koppelvlakken zitten. Dit blijkt niet het geval. Het gaat daar wel over pre-fill van formulieren maar dat is wat anders.

Klantcontacten zouden in de Zaak-DMS-koppeling zitten. Ook dit blijkt niet het geval. Het gaat daar onder andere wel over het creëren van zaken en documenten maar dat wat anders.

7. Status overige issues

Deze zijn vermeld in de presentatie over dit onderwerp (zie bijlage) en heel kort doorgelopen. Discussie wordt voortgezet op Pleio.

8. Hoe verder

Afspraken zijn gemaakt en staan vermeld bij de voorgaande agendapunten.

Volgens de bij start van de werkgroep gemaakte afspraken, zou dit de vierde en laatste werkgroepbijeenkomst zijn. Arjan meldt dat het werk nog niet gedaan is, nog niet alle issues zijn afgerond. Hij stelt voor nog twee werkgroepbijeenkomsten te houden: eind augustus en rond 1 oktober. De werkgroep stemt hiermee in.

Algemene afspraak blijft dat we allemaal actief deelnemen aan de [discussies op Pleio](#) zodat het 'voorwerk' daar plaats vindt en we in de volgende bijeenkomst tot besluiten kunnen komen.

9. Rondvraag

Geen vragen.

10. Afsluiting

Voor volgende bijeenkomst: let op de mail.

Bijlage: presentatie bij agendapunt 7.

Issues (overige), stand van zaken



- **Meer zaakobjecttypen**
 - Discussie over noodzaak en oplossingsrichting gaande
- **Resultaattypen in RGBZ**
 - Discussie gaande, tendens naar 'niet'
- **Meer waardenlijsten voor type-aanduidingen**
 - Discussie gaande
- **Consequenties Baseline Informatiehuishouding**
 - In onderzoek
- **Afstemming metadata documenten**
 - Eerste verkenning gaande

